

Białystok, dnia 15 lipca 2020 r.

CUI-VII.271.1.32.2020.AO

Biuletyn Informacji Publicznej

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie pkt 10 Zapytania ofertowego z dnia 10 lipca 2020 r., prowadzonego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej Pzp) zgodnie z art. 4 pkt 8 Pzp, w przedmiocie:

„Zakup dostępu do systemu informacji prawnej wraz z asystą techniczną”

w związku z wniesionymi w postępowaniu pytaniami, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie 1

W opisie wymagań systemu informacji prawnej (Załącznik 1A oraz 1B do Zapytania) w punkcie 1 nie określono, których aktów prawnych dotyczy wymaganie. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że wymaganie z tego punktu dotyczy aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Ustaw?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż wymaganie określone w punkcie 1 w Załączniku 1A oraz 1B do Zapytania dotyczy aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Ustaw.

Pytanie 2

Czy poprzez wymóg zawarty w opisie wymagań systemu informacji prawnej (pkt 5 Załącznika 1A oraz 1B do Zapytania) w zakresie relacji "ujednolica-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności a nie sposobu ich realizacji czy też prezentacji danych.

Pytanie 3

W opisie wymagań systemu informacji prawnej (Załącznik 1A oraz 1B do Zapytania) w punkcie 13 nie określono których aktów prawnych dotyczy wymaganie (załącznik 1A oraz 1B) oraz zakresu czasowego związanego z tym wymaganiem (załącznik 1B). Czy Wykonawca dobrze rozumie, że wymaganie z tego punktu dotyczy aktów prawnych opublikowanych w Monitorze Polskim od 1945 r.?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż wymaganie określone w punkcie 1 w Załączniku 1A oraz 1B do Zapytania dotyczy aktów prawnych opublikowanych w Monitorze Polskim od 1945 r.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuści system informacji prawnej nie zawierający informacji z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej seria S (Suplement) (pkt 16 załącznika 1A)? Według najlepszej wiedzy Wykonawcy na rynku nie istnieją systemy informacji prawnej spełniające wszystkie wymagania określone w opisie wymagań systemu informacji prawnej oraz oferujące informacje Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej seria S.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmiany w treści punktu 1 w Załączniku Nr 1A do Zapytania, który otrzymuje brzmienie:

„17. Ujednolicone teksty aktów prawnych Unii Europejskiej w języku polskim pochodzących z: bieżących wydań Dzienników Urzędowych Unii Europejskiej serii L (Legislacja), ukazujących się w języku polskim co najmniej od 1 maja 2004 r.”

Pytanie 5

Czy wymagania Zamawiającego spełni system informacji prawnej nie zawierający informacji z CEIDG (pkt 37 załącznika 1A)? Według najlepszej wiedzy Wykonawcy na rynku nie istnieją systemy informacji prawnej oferujące informacje z rejestru CEIDG.

Odpowiedź

Zamawiający, wyjaśnia, że wyszukiwanie podmiotów, o których mowa w pkt 37 Załącznika Nr 1A może następować poprzez odesłanie do właściwych rejestrów.

Pytanie 6

Czy w ramach cech szczególnych aktów prawnych, według których system musi umożliwiać wyszukiwanie (pkt 35 załącznika 1A oraz pkt 36 załącznika 1B) Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania aktów prawnych według takich cech jak: rodzaj aktu prawnego (np. rozporządzenie), autor aktu prawnego (np. Minister Finansów), wydawnictwo (np. Dziennik Ustaw), obowiązywania (np. akty obowiązujące), data wydania/uchwalenia, data ogłoszenia, data początku obowiązywania?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności a nie sposobu ich realizacji czy też prezentacji danych.

Pytanie 7

Oznaczenie aktualności dokumentów, jest bardzo ważną cechą serwisu informacji prawnej, gdyż ułatwia Użytkownikowi odnalezienie informacji o aktualnym stanie prawnym,

przyspieszając tym samym jego pracę. Czy w zakresie wymagania (pkt 32 załącznika 1A oraz pkt 33 załącznika 1B) „tezy z piśmiennictwa prawniczego tj. cytatów z publikacji prawniczych, odzwierciedlających stanowisko autora publikacji w danej kwestii” Zamawiający oczekuje oceny tych tez co do aktualności?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Zapisy Zapytania w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie 8

W kontekście § 3 ust. 3 projektu umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż pytania, które uczestnicy szkolenia będą mogli zadawać przedstawicielowi Wykonawcy, będą ograniczone do zakresu informacji, o których mowa w § 3 ust. 2.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż pytania, o których mowa w § 3 ust. 3 projektu umowy będą dotyczyć zakresu informacji, o których mowa w § 3 ust. 2 projektu umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe szkolenia oraz związana z nimi komunikacja musi odbywać się w języku polskim.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż prawidłowa jest interpretacja, wg której 24-godzinny termin, o którym mowa w § 3 ust. 5, biegnie wyłącznie w dni robocze.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż 24-godzinny termin, o którym mowa w § 3 ust. 5 projektu umowy, biegnie wyłącznie w Dni robocze, o których mowa w § 1 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie 10

Wykonawca zwraca uwagę, że zupełnie niespotykanym jest dla niego przewidziane w § 5 ust. 5 projektu umowy udzielenie licencji na „dokumentację Systemu”. Wykonawca spotyka się z takim postanowieniem bodaj pierwszy raz. Wykonawca wskazuje, że co do zasady dokumentacja Systemu rozumiana jako instrukcja użytkownika programu (tj. w sposób, w jaki rozumie to pojęcie projekt umowy - § 3 ust. 2) znajduje się w samym programie i każdy użytkownik mający dostęp do programu ma do niej swobodny dostęp. Wykonawca nigdy nie praktykował odrębnego licencjonowania narzędzi stanowiących elementy pomocy dla użytkowników programu. Sam zakres tego licencjonowania przewidziany przez Zamawiającego w § 5 ust. 5 projektu umowy budzi wątpliwości Wykonawcy i może być traktowany jako wymóg nadmiarowy. Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie § 5 ust. 5 z projektu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla § 5 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie 11

W przypadku braku zgody Zamawiającego na ww. sugestię Wykonawca prosi o zmianę treści § 5 ust. 5 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„W zakresie dokumentacji Systemu Wykonawca wyraża zgodę na korzystanie z niej przez Zamawiającego, w tym przez Użytkowników Systemu, w celu, do jakiego dokumentacja ta służy.”.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na wcześniejsze pytanie.

Pytanie 12

W braku zgody na obie ww. propozycje Wykonawcy, dla uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż prawidłowa jest interpretacja, wg której § 5 ust. 5 projektu umowy i przewidziane w nim uprawnienia Zamawiającego odnoszą się nie do samego Systemu, a wyłącznie do dokumentacji systemu rozumianej jako instrukcja użytkownika Systemu.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na wcześniejsze pytanie.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o zmianę użytej w § 5 ust. 5 projektu umowy frazy „przez czas nieoznaczony” na frazę „przez czas oznaczony od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r.” bowiem nie sposób uznać za sprawiedliwe i potrzebne z punktu widzenia realizacji interesów Zamawiającego uprawnienie do korzystania z instrukcji Systemu po wygaśnięciu dostępu do samego Systemu.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na wcześniejsze pytanie.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie okresu udzielenia licencji, tj. że ma ona zostać udzielona na okres obowiązywania umowy tj. od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r. Wykonawca wnosi przy tym o uzupełnienie treści § 5 ust. 4 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Licencja udzielona Zamawiającemu na mocy Umowy jest licencją niewyłączną i zostaje udzielona na okres od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r.”.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmiany w treści § 5 ust. 4 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Licencja udzielona Zamawiającemu na mocy Umowy jest licencją niewyłączną i zostaje udzielona na okres od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r.”.

Pytanie 15

Wykonawca zwraca uwagę, że sposób sformułowania § 6 ust. 2 projektu umowy zdaje się sugerować jakoby wynagrodzenie tam przewidziane (50% wartości całego wynagrodzenia umownego) miało być należne za dostarczenie pisemnego potwierdzenia udzielenia licencji. Wydaje się, że intencja Zamawiającego była inna, tj. iż 50% wynagrodzenia ma być należne za udzielenie licencji (a nie za samo dostarczenie dokumentu licencyjnego) a 50% za usługi asysty technicznej. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 6 ust. 2 i nadanie mu następującego brzmienia: „Za wykonanie przedmiotu Umowy, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 2, Wykonawca otrzyma 50% łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, tj. zł brutto, płatne na podstawie faktury wystawionej jednorazowo”.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmiany w treści § 6 ust. 2 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Za wykonanie przedmiotu Umowy, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 2, Wykonawca otrzyma 50% łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, tj. zł brutto, płatne na podstawie faktury wystawionej jednorazowo”.

Pytanie 16

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu płatności wynagrodzenia z 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego, na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w ciągu 1 dnia.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis § 6 ust. 8 Załącznika Nr 1 do Zapytania (wzór umowy), który otrzymuje brzmienie:

„8. Należności z tytułu realizacji Umowy płatne będą przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy numer, w terminie 21 dni od dnia otrzymania faktury przez Zamawiającego.”

Pytanie 17

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmiany w treści § 7 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu określonego w:

- 1) § 2 ust. 4;
- 2) § 3 ust. 2;
- 3) § 3 ust. 3;
- 4) § 3 ust. 8;

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy rozpoczęty Dzień Roboczy zwłoki karę umowną w wysokości 0,25% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1.”.

Zamawiający wprowadza zmiany w treści § 7 ust. 4 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu określonego w:

- 1) § 3 ust. 5;
- 2) § 3 ust. 9;

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki karę umowną w wysokości 0,25% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1.”.

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 7 ust. 1 i 2 projektu umowy.

Pytanie 18

W § 7 ust. 7 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary."

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmiany w treści § 7 ust. 7 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„7. Kwota naliczonych kar umownych może zostać potrącona z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tytułu niniejszej Umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę i do czego upoważnia Zamawiającego, bez potrzeby uzyskania pisemnego potwierdzenia. W sytuacji, gdy potrącenie kar umownych w powyższy sposób będzie niemożliwe, Zamawiającemu przysługuje prawo żądania zapłaty tych kar na zasadach ogólnych. Zamawiający poinformuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary.”.

Pytanie 19

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy?

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatów Wykonawca proponuje o stosowne zmiany treści § 7 ust. 9 projektu umowy, tj. o dodanie na jego końcu przed kropką słów „do wysokości wartości brutto umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów.

Pytanie 20

Wykonawca wskazuje na nadmiernie surowe jego zdaniem obostrzenie przewidziane w postanowieniu projektu umowy zawartym w § 8 ust. 2 pkt 1 i 2, który zawiera prawo do odstąpienia od umowy w przypadku zwłoki w wykonaniu poszczególnych czynności przewidzianych w umowie bez względu na istotność takiego uchybienia dla Zamawiającego, zawinienie Wykonawcy itd.

Wykonawca postuluje zatem o wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w § 8 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu umowy Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczy mu w tym celu dodatkowy odpowiedni termin nie krótszy niż 3 dni robocze (dla § 8 ust. 2 pkt 1) lub 48 godzin (dla § 8 ust. 2 pkt 2) – uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy będzie powstawało dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmiany w treści § 8 ust. 2 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

- „2. Zamawiający może odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy, w przypadkach, gdy:
- 1) zwłoka Wykonawcy w realizacji czynności, o których mowa:
 - a) § 2 ust. 4 pkt 1);
 - b) § 2 ust. 4 pkt 2);
 - c) § 3 ust. 2;
 - d) § 3 ust. 3;

e) § 3 ust. 8;

przekracza 13 Dni Roboczych;

2) zwłoka Wykonawcy w realizacji czynności, o których mowa:

a) § 2 ust. 5;

b) § 3 ust. 9;

przekracza 168 godzin;

3) Wykonawca w związku z realizacją przedmiotu niniejszej Umowy naruszy warunki bezpieczeństwa lub ochrony danych osobowych;

4) Wykonawca w związku z realizacją przedmiotu niniejszej Umowy naruszy przepisy prawa lub praw osób trzecich.”.

Pytanie 21

Dla uniknięcia ewentualnych wątpliwości Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 8 ust. 2 pkt 3 i 4 projektu umowy tak, aby jasno wynikało z nich, że wskazane tam naruszenia muszą być bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu umowy, tj. o nadania im brzmienia:

„3) Wykonawca w związku z realizacją przedmiotu niniejszej Umowy naruszy warunki bezpieczeństwa lub ochrony danych osobowych;

4) Wykonawca w związku z realizacją przedmiotu niniejszej Umowy naruszy przepisy prawa lub praw osób trzecich.”.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na wcześniejsze pytanie.

Pytanie 22

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww.

Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na podpisanie dokumentu Ogólne Warunki Umowy (OWU) dostarczonego przez Wykonawcę, z zastrzeżeniem, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami OWU a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.

Pytanie 23

W razie odpowiedzi odmownej na poprzednie pytanie, Wykonawca zapytuje czy Zamawiający zamierza zawrzeć umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych na własnym wzorze umowy, czy też Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy na standardowym wzorze umowy stosowanym powszechnie przez Wykonawcę? Wykonawca sugeruje przy tym zawarcie umowy na wzorze przedłożonym przez Wykonawcę, który uwzględnia specyfikę udostępniania oprogramowania, o którym mowa w zapytaniu ofertowym. Jeśli zaś Zamawiający planuje posługiwać się własnym wzorem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca wnosi o jego przedłożenie jeszcze przed terminem składania ofert, postulując jednocześnie umożliwienie Wykonawcy zadania pytań do przedłożonego wzoru.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na wcześniejsze pytanie.

Pytanie 24

Zamawiający w pkt 16 Załącznika 1A wymaga ujednoliconych tekstów aktów prawa miejscowego opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych co najmniej od 2001 r.

Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuści jego System, który zawiera akty prawa miejscowego opublikowane w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r. ujednolicone w zakresie wyboru dokonanego przez redakcję?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Wymóg Załącznika Nr 1A do Zapytania pozostaje bez zmian.

Pytanie 25

Zamawiający w pkt 26 Załącznika 1A wymaga wspólnej klasyfikacji wielopredmiotowej dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych.

Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuści jego System, który zawiera oddzielną klasyfikację dla pozycji bibliograficznych?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Wymóg Załącznika Nr 1A do Zapytania pozostaje bez zmian.

Pytanie 26

Zamawiający w pkt 34 Załącznika 1A wymaga bazy pytań i odpowiedzi poświęconej tematyce windykacji wierzytelności, kadr i płac, finansów publicznych, zamówień publicznych, postępowania administracyjnego, ochrony przyrody i środowiska, ochrony danych osobowych, prawa geodezyjnego, prawa budowlanego i nieruchomości, gospodarki komunalnej, oświaty i pomocy społecznej, prawa lokalowego i inwestycyjnego oraz informacji publicznej.

Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający dopuści System, który nie zawiera bazy pytań i odpowiedzi dotyczących windykacji wierzytelności, prawa geodezyjnego, prawa lokalowego i inwestycyjnego oraz informacji publicznej?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Wymóg Załącznika Nr 1A do Zapytania pozostaje bez zmian.

Pytanie 27

Zamawiający w pkt 36 Załącznika 1A wymaga od systemu umożliwienie obliczania stawek amortyzacji, opłat notarialnych oraz odsetek, kosztów procesowych w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający dopuści System, który nie posiada funkcjonalności obliczania stawek amortyzacji, opłat notarialnych oraz kosztów procesowych w tym kosztów zastępstwa procesowego?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Wymóg Załącznika Nr 1A do Zapytania pozostaje bez zmian.

Pytanie 28

Wykonawca zwraca się ponadto z uprzejmą prośbą o zmianę treści we wzorze umowy poprzez dodanie w § 7 ustępu 10 o następującym brzmieniu: „łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów nie może przekroczyć wartości przysługującego mu z mocy niniejszej umowy wynagrodzenia brutto”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego zapisu umowy.

Pytanie 29

Czy w zakresie aktów prawa miejscowego (pkt 16 Załącznika 1A do Zapytania) Zamawiający oczekuje możliwości generowania list aktów prawnych dla określonego regionu, których podstawa prawna ulega zmianie bądź uchyleniu w określonym przedziale czasowym?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Wymóg Załącznika Nr 1A do Zapytania pozostaje bez zmian.

Pytanie 30

Zamawiający oczekuje systemu posiadającego rozbudowane możliwości wyszukiwania aktów prawnych (pkt 35 Załącznika 1A oraz pkt 36 Załącznika 1B do Zapytania) za pomocą m.in.: wyszukiwania w bieżącym dokumencie. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający wymaga możliwości wyszukiwania słów jak również fraz z odmianą fleksyjną w treści dokumentu, z poziomu przeglądane dokumentu?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Wymóg Załącznika Nr 1A do Zapytania pozostaje bez zmian.

Pytanie 31

Czy w zakresie wymagania dotyczącego projektów aktów prawnych wraz z uzasadnieniem (pkt 2 Załącznika 1A do Zapytania) Zamawiający oczekuje możliwości przeglądania tekstów projektów ustaw zarówno z poziomu całego aktu obowiązującego jak i poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (np. z poziomu art. 1 KPA)?

Odpowiedź

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia co do minimalnych funkcjonalności. Wymóg Załącznika Nr 1A do Zapytania pozostaje bez zmian.

Dokonane wyjaśnienia wiążą Wykonawców z chwilą ich upublicznienia na stronie internetowej BIP. Wskutek odpowiedzi na pytania Zamawiający **wydłuża termin składania ofert:**

z dnia: 16 lipca 2020 r.

na dzień: **17 lipca 2020 r.**

Godzina i sposób złożenia ofert pozostają bez zmian.

DYREKTOR
Centrum Usług Informatycznych
w Białymstoku
Krzysztof Lachowski